

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ВОДНОГО  
ГОСПОДАРСТВА ТА ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ

# ВІСНИК

НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ВОДНОГО  
ГОСПОДАРСТВА ТА  
ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ

**ЕКОНОМІКА**

Збірник наукових праць

Випуск 4 (52)

Рівне 2010

У збірнику опубліковані наукові статті з економічних наук. Призначений для наукових працівників, інженерів, аспірантів та студентів навчальних закладів.

Редакційна колегія

**Гурин В.А.**, д.т.н., професор, ректор НУВГП, головний редактор;  
**Гіроль М.М.**, д.т.н., професор, проректор з наукової роботи НУВГП, заст. головного редактора; **Герасімов Є.Г.**, к.т.н., доцент НУВГП – відповідальний секретар; **Лазаришина І.Д.**, д.е.н., професор, зав. кафедри обліку та аудиту НУВГП – відповідальний редактор секції; **Іванченко А.М.**, к.е.н., доцент кафедри економіки підприємства НУВГП – секретар секції; **Гронтковська Г.Е.**, к.е.н., доцент, зав. кафедрою економічної теорії НУВГП; **Гуменюк В.Я.**, д.е.н., професор, зав. кафедрою трудових ресурсів і підприємництва НУВГП; **Зінь Е.А.**, д.е.н., професор, зав. кафедрою регіонального управління НУВГП; **Кожушко Л.Ф.**, д.т.н., професор, зав. кафедрою менеджменту НУВГП; **Кушнір Н.Б.**, к.е.н., доцент, зав. кафедри економіки підприємства НУВГП; **Левницька С.О.**, д.е.н., професор кафедри обліку та аудиту НУВГП; **Михайлов В.С.**, д.е.н., професор, директор Науково-дослідного інституту статистики Науково-технічного комплексу статистичних досліджень Держкомстату України; **Мних Є.В.**, д.е.н., професор, зав. кафедри фінансового аналізу та контролю (Київський національний торговельно-економічний університет); **Нападовська Л.В.**, д.е.н., професор, зав. кафедри бухгалтерського обліку (Київський національний торговельно-економічний університет); **Павлов В.І.** д.е.н., професор, зав. кафедри фінансів та економіки природокористування НУВГП; **Павліха Н.В.**, д.е.н., професор, зав. кафедри міжнародних економічних відносин (Волинський державний університет ім. Лесі Українки); НУВГП; **Парфенцева Н.О.**, д.е.н., професор НУВГП; **Рудницький В.С.**, д.е.н., професор, зав. кафедрою аудиту (Львівська комерційна академія); **Хвесик М.А.**, д.е.н., професор НУВГП.

Технічний секретар – Мамай Л.М.

Збірник наукових праць затверджений Президією ВАК України як фахове видання з економічних наук (Постанова президії ВАК України від 11 квітня 2001 р. № 05-05/4, Бюлетень ВАК України № 3, 2001 р., пер. № 8).

Матеріали збірника розглянуті і рекомендовані до видання на Вченій раді університету 26 листопада 2010 р., протокол № 7.

Адреса редколегії: 33028 м. Рівне, вул. Соборна, 11, НУВГП  
© Національний університет водного господарства та природокористування, 2010

## З М І С Т

### ЕКОНОМІКА

|   |  |    |
|---|--|----|
| Kamieniecka<br>Małgorzata<br>Kister Agnieszka | Zasady rachunkowości a audyt w sektorze finansów publicznych.....  | 3  |
| Paul Van Geyt                                 | Note on the public oversight and the quality control system in Belgium.....                                  | 10 |
| Skrzypek Elżbieta                             | Rola auditu i wiedzy audytora w przedsiębiorstwie  | 24 |
| Багнюк Г.І.<br>Чугай В.В.                     | Бюджет та бюджетна система України в сучасних умовах.....  | 31 |
| Бажура Ф.Д.<br>Гаврилюк Л.А.                  | Анализ состояния агропромышленного сектора Молдовы: выживание в условиях всевозрастающего уровня рисков..... | 38 |
| Борейко В.І.<br>Борейко Д.В.                  | Вплив банківської системи України на розвиток національного господарства.....                                | 46 |
| Галушкіна Т.П.<br>Гордійчук Є.Г.              | Екологічна сертифікація як передумова впровадження більш чистих виробництв в Україні.....                    | 52 |
| Галушкіна Т.П.<br>Жемба А.Й.                  | Теоретико-методологічні засади природо-ресурсного менеджменту в Україні.....                                 | 62 |
| Зарівняк І.І.<br>Пашко А.О.                   | Обґрунтування прибутковості діяльності підприємств хімічної промисловості (на прикладі ВАТ "Рівнеазот")..... | 71 |
| Захлинюк М.С.                                 | Реформування водогосподарського комплексу регіону  | 77 |
| Іванченко А.М.                                | Методологія організації маркетингового дослідження ринку нерухомості.....                                    | 83 |
| Іванченко Н.В.                                | Характеристика сучасного стану ринку нерухомості   | 91 |
| Ковшун Н.Е.<br>Храпаль О.В.                   | Оцінка еколого-економічного впливу дорожньо-транспортного комплексу на розвитку аграрної сфери               | 99 |

|                                  |  |     |
|----------------------------------|--|-----|
| Кондратюк О.В.                   | Вдосконалення механізму фінансування природоохоронної діяльності на підприємстві.....  | 107 |
| Костриченко В.М.<br>Гуменюк О.В. | Критичний аналіз існуючих підходів до діагностики ймовірності банкрутства підприємства.....  | 115 |
| Кузнєцова Т.В.<br>Гончарук Н.В.  | Роль маркетингу в системі антикризового управління підприємством.....  | 123 |
| Кузнєцова Т.В.<br>Наунець Н.О.   | Роль і регулювання фінансових ризиків у виробничо-господарській діяльності підприємства.....   | 129 |
| Левицька С.О.<br>Семенюк О.Р.    | Проблеми та досвід запровадження управлінського обліку на вітчизняних підприємствах.....   | 135 |
| Левицька С.О.<br>Сучик О.Я.      | Аналітичні процедури за видами аналізу: особливості застосування, інформативність отриманих результатів.....                                 | 141 |
| Малахова С.О.                    | Дослідження процесу економіко-планувального зонування території.....   | 149 |
| Мельничук Н.В.                   | Залучення іноземних інвестицій в промисловість України: реалії та перспективи.....   | 155 |
| Міценко Н.Г.                     | Адаптація інтегрованої системи споживчої кооперації до змін в ринковому середовищі.....  | 161 |
| Паламарчук О.С.                  | Соціально-економічний регіон і інноваційний розвиток.....  | 166 |
| Петрашко Л.П.                    | Адаптація міжнародної практики "зелений офіс" в українських компаніях.....   | 174 |
| Попова О.Ю.                      | Інформаційне забезпечення планування екологічної спрямованості діяльності суб'єктів господарювання   | 180 |
| Самодай В.П.                     | Формирование механизма дотирования сельскохозяйственных производителей в зависимости от величины природно-ресурсного потенциала региона..... | 188 |

|                             |  |     |
|-----------------------------|--|-----|
| Сардак О.В.                 | Інтегрований підхід до визначення змісту персонал-маркетингу підприємства.....   | 196 |
| Семків О.                   | Особливості регуляторної політики України в сфері попередження зміни клімату.....  | 204 |
| Суха О.Р.<br>Ігнатюк А.В.   | Контроль якості аудиторських послуг в Україні та міжнародна практика.....  | 217 |
| Суха О.Р.<br>Кропивко Д.С.  | До питання визначення відповідальності менеджерів в процесі оцінки аудиторами ефективності систем управління персоналом..... | 223 |
| Швець М.Д.<br>Турченко М.О. | Методика визначення тарифу та собівартості перевезень пасажирів автомобільним транспортом за окремими статтями.....          | 230 |
| Шевчук Л.І.                 | Фактори впливу на виробничу програму.....  | 238 |
| Щурик М.В.                  | До питання участі господарств населення у процесі відтворення земельних ресурсів АПК.....                                    | 244 |

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ДОТИРОВАНИЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ  
В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВЕЛИЧИНЫ  
ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА**

В. П. Самодай, преподаватель кафедры спортивно-гуманитарных дисциплин, экономики и туризма Сумского государственного педагогического университета им. А. С. Макаренка, г. Сумы

**АННОТАЦИЯ**

Реализация концепции экологически устойчивого развития требует оптимизации процесса формирования, использования и возобновления природно-ресурсного потенциала. На восстановление природно-ресурсного потенциала необходимы затраты. Отсутствие достаточных инвестиций в ближайшие годы приведут к необратимым деградационным процессам имеющихся природных ресурсов. При реализации предлагаемого нами подхода удастся достичь оптимального распределения бюджетных ресурсов в зависимости от стоимостной оценки земель сельскохозяйственного назначения. В пользу этого свидетельствуют расчетные значения экономии бюджетных средств.

**SUMMARY**

Realization of ecologically stable development conception demands optimization of forming process, usage and renewal of natural-resource potential. The renewal of natural-resource potential needs some expenses. Absence of sufficient investments in the nearest future will take to the irreversible processes in the natural resources.

During the realization of our approach one can gain the optimal distribution of the budgetary resources depending on the cost parameter of the lands for agricultural function. For benefit of this the calculated values of budgetary funds economy indicate.

За последние годы существенно сократился объем капиталовложений в эксплуатацию земель сельскохозяйственного производства. Это привело к уменьшению ремонтно-восстановительных работ и ухудшению состояния используемых земель для возделывания культур. Для сравнения в США доля инвестиций и дотаций сельскохозяйственным предприятиям и организациям со стороны государства составляет 25 %, в странах Европейского союза в среднем 50 %, в Японии более 80 % [1]. В настоящее время удельный вес дотаций и доплат на сельскохозяйственную продукцию в Украине составляет пятую часть расходов государственного бюджета. Такое положение отрицательно сказывается на решении социальных задач, осуществление

которых происходит за счет государства, использования государственного бюджета.

Для оптимизации использования земель сельскохозяйственного назначения необходимо обеспечение сохранения плодородия почв, следовательно, и природно-ресурсного потенциала страны. В настоящее время реализация этой цели невозможна без применения минеральных удобрений и других средств химизации. Следовательно, финансовая политика государства и инвестиционное обеспечение должны способствовать формированию механизма дотирования сельскохозяйственных производителей на приобретение минеральных удобрений, который способствует рациональному использованию природно-ресурсного потенциала региона.

По существу З. С. Варналий относил землю к одному из «... наиболее универсальных природных ресурсов, необходимых для всех отраслей хозяйства. Особенности земельных ресурсов заключаются в том, что их не могут заменить ни одни ресурсы, и они должны использоваться там, где находятся. В этом смысле о земле можно говорить как о территориальном ресурсе – базе развития общества» [3, с. 85]. По качеству и составу грунтов Украина самая богатая в мире, поскольку на ее территории сосредоточено около 8,8% (22,83 млн. га) общемировой площади черноземных почв [5, с. 186]. Поскольку в структуре природно-ресурсного потенциала Украины земельные ресурсы занимают 44%, это обстоятельство актуализирует задачу рационального использования земельных ресурсов, в частности земель сельскохозяйственного назначения.

Продажа техники, минеральных удобрений, реализуемых сельскохозяйственным предприятиям по льготным, заниженным ценам осуществляется в виде дотаций на указанные услуги. Эти условия создают ряд негативных явлений, которые выражаются в необоснованном, завышенном спросе на промышленную продукцию, в неэффективном ее использовании. Сложился нерациональный уравнилельно затратный метод формирования закупочных цен, когда цены изменяются в сторону роста вслед за ростом всяких затрат в сельском хозяйстве, в том числе высоких затрат, связанных с низким уровнем ведения хозяйства [6]. Льготы, которыми пользуются сельскохозяйственные предприятия при установлении уровня цен, привели к тому, что типичными стали индивидуальные цены, поскольку наряду с зональными ценами существуют еще областные и даже районные цены, которые не создают стимул у коллективов к изысканию и использованию резервов производства для повышения эффективности работы [1].

В новых условиях хозяйствования большинство инвестиционных программ финансируются в основном за счет собственных источников, а при их недостатке – кредитами и государственными ассигнованиями их бюджета. Поэтому, в условиях недостатка финансовых ресурсов, определение

приоритетных, наиболее экономически эффективных направлений инвестиций в сельскохозяйственное производство имеет веское значение в экономном расходовании средств. Наиболее экономически эффективные инвестиционные программы определяются наибольшим приростом объемов производства и уровнем снижения себестоимости единицы продукции, суммой экономии средств и сроком окупаемости инвестиционных вложений.

Опыт экономически развитых стран свидетельствует [2], что инвестиционные потоки, в том числе и бюджетные ассигнования, а также система налогов, льгот и кредитов есть важными регуляторами развития агропромышленной сферы в целом и отдельных его областей, они дают возможность ликвидировать диспропорции в структуре ее ресурсного потенциала. Инвестиционная политика в Украине должна составлять единую систему государственного регулирования развития АПК вместе с ценами, налогами и кредитами, как это практикуют во всех странах с развитой рыночной экономикой.

Важным приоритетом государственных капиталовложений должно быть сохранение и повышение плодородия сельскохозяйственных угодий. Обеспечение сохранения плодородия почв, а следовательно и природно-ресурсного потенциала страны а настоящее время без применения минеральных удобрений и других средств химизации невозможно. В этой связи государственным органам необходимо принять меры, позволяющие устранить диспаритет цен на удобрения и сельскохозяйственную продукцию, разработав механизм поддержки товаропроизводителей в аграрном секторе экономики.

Средств на закупку удобрений не хватает по многим причинам. Большое влияние на увеличение объема потребления оказывает соотношение цен на минеральные удобрения и зерно. Чем ниже это соотношение, тем больше потребляется удобрений сельским хозяйством. Если в текущем году произошло повышение соотношения цен удобрения – зерно, то в следующем году потребление удобрений останется на текущем уровне или сократится. В эти периоды особенно целесообразно увеличение объемов финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей для недопущения дефицитного баланса питательных веществ в почве.

Кабинет Министров Украины согласно постановления № 914 от 12 августа 2009 года утвердил льготы для сельскохозяйственных предприятий на закупку фосфорсодержащих минеральных удобрений отечественного производства. Цель постановления – обеспечение сохранения и воспроизводства плодородия почв, рациональное использование природно-ресурсного потенциала, в том числе сельскохозяйственных угодий, создание на этой основе условий роста производства сельскохозяйственной продукции для укрепления продовольственной независимости страны. В рамках действия этого документа происходит выплата сельскохозяйственному производителю компенсации части затрат на приобретение минеральных

удобрений и средств защиты растений. Так размер компенсации за суперфосфат отечественного производства составили 600 гривен за тонну, аммофос – 1350, нитроаммофоску (суперагро) – 1125 гривен за тону. Так ОАО «Сумыхимпром» предлагает сельскохозяйственным производителям минеральные удобрения собственного производства по ценам на условиях завода-производителя: суперагро – 3500 гривен за тону и суперфосфат – 1770 гривен за тону. Размер компенсации соответственно составляет 32,14% и 33,9% [4].

На наш взгляд, механизм авансирования заводов по производству минеральных удобрений и компенсации части затрат сельскохозяйственным производителям (рис. 1), имеет ряд недостатков. Поскольку оба механизма имеют существенные недостатки, целесообразно внести соответствующие коррективы в предоставление компенсаций части затрат на приобретение минеральных удобрений сельскохозяйственным производителям. Чтобы расширить рынок сбыта удобрений, необходимо задействовать механизм государственного регулирования.

Для усовершенствования механизма государственного регулирования рынка минеральных удобрений целесообразно использовать методику, которую применял Н. А. Соколов [7] на основе рекомендуемых формул, соответствующим постановлением Кабинета Министров Украины, для деления объема межбюджетных трансфертов между государственным бюджетом и местными бюджетами. Формула разработана в соответствии со статьями 97 и 98 Бюджетного кодекса Украины для распределения объема межбюджетных трансфертов между государственным бюджетом, бюджетами Автономной Республики Крым, областными бюджетами, бюджетами городов Киева и Севастополя, бюджетами районов.

Расчетные показатели объемов расходов местных бюджетов для приобретения минеральных удобрений определяются, выходя из общих ресурсов сведенного бюджета Украины и местных бюджетов и первоочередности социальных расходов.

Формулу  $T_i = a_i (V_i - RD_{i\text{zak}})$ , которая была предложена в Постановлении Кабинета Министров Украины № 1203 от 14.09.2004 г., предлагается трансформировать в следующую:

$$T_i = k_{\text{fi}} [a_i (V_i - RD_{i\text{zak}})], \quad (1)$$

где

$[a_i (V_i - RD_{i\text{zak}})]$  – действующая система;

$k_{\text{fi}}$  – интегральный корректирующий коэффициент.

Задачей нашего исследования является усовершенствование механизма дотирования сельскохозяйственных производителей на приобретение минеральных удобрений, который в отличие от существующих, базируется на дифференциации компенсационных выплат в зависимости от величины природно-ресурсного потенциала конкретного региона.

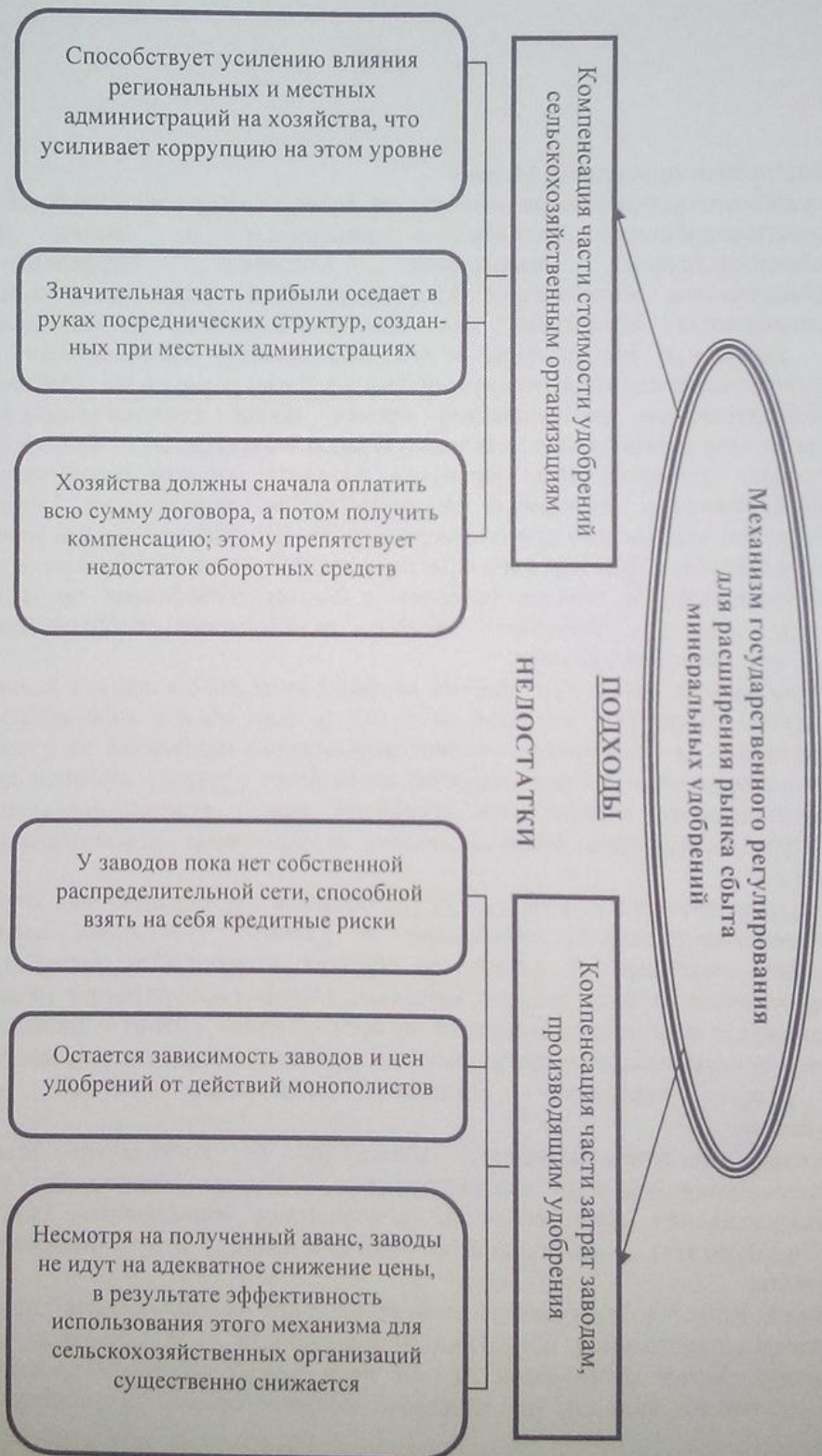


Рис. 1. Недостатки механизма государственного регулирования рынка минеральных удобрений  
192

Сущность данного методического подхода состоит в распределении общей суммы трансфертов на эти цели между товаропроизводителями сельскохозяйственной продукции, в зависимости от стоимостной оценки земель сельскохозяйственного назначения, цены на минеральные удобрения и зерно.

**Результаты исследования** предполагают при распределении межбюджетных трансфертов на приобретение минеральных удобрений сельскохозяйственными производителями учитывать стоимостную оценку земель сельскохозяйственного назначения по конкретным регионам Украины.

Чтобы определить среднюю стоимостную оценку земель сельскохозяйственного назначения по Украине необходимо суммировать стоимость земель этой категории по всем регионам страны и разделить на общее число районов, которые участвуют в данном исследовании. Используя данные методики [7], определяем среднюю стоимостную оценку земель сельскохозяйственного назначения по Украине. Она будет равняться 12419,67 долларов за 1 га (335331,102 долларов : 27 районов), как указано в табл. 1.

Для определения корректирующего коэффициента, используемого для распределения минеральных удобрений между сельскохозяйственными производителями данных регионов, необходимо 12419,67 долларов за 1 га разделить на цену земель сельскохозяйственного назначения по Сумскому региону (11260,029 долларов за 1 га). В этом случае корректирующий коэффициент равен 1,10. Данные коэффициенты корректировки исчисляем по всем регионам Украины.

В табл. 1 приведены расчеты интегрального корректирующего коэффициента и объемы расходов с учетом трансфертов до и после корректировки. Для расходов с учетом трансфертов до корректировки берем в полном размере всю сумму межбюджетных трансфертов, так как выделить межбюджетные трансферты на приобретение минеральных удобрений сложно. Исходя из этого, показываем механизм действия нашей методики. На основе оптимального перераспределения межбюджетных трансфертов с использованием экономической оценки земель сельскохозяйственного назначения достигнута экономия бюджета в сумме 249405,5 тыс. гривен.

Результаты исследования и его аналитические характеристики дают возможность утверждать, что при распределении трансфертов на приобретение минеральных удобрений между сельскохозяйственными производителями необходимо учитывать дифференциацию компенсационных платежей в зависимости от оценки земель сельскохозяйственного назначения, как составляющей природно-ресурсного потенциала конкретного региона.

Распределение межбюджетных трансфертов на компенсацию приобретения минеральных удобрений сельскохозяйственными производителями на основе стоимостной оценки земель сельскохозяйственного назначения

| Регион            | Стоимостная оценка земли, долларов/га | Интегральный коэффициент | Распределение трансфертов, тыс. грн. |                     |
|-------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|---------------------|
|                   |                                       |                          | до корректировки                     | после корректировки |
| АР Крым           | 12481,636                             | 0,99                     | 438639,2                             | 434252,8            |
| Винницкая         | 12587,863                             | 0,98                     | 306939,9                             | 300801,1            |
| Волынская         | 11764,606                             | 1,05                     | 188436,7                             | 197858,5            |
| Днепропетровская  | 11711,492                             | 1,06                     | 707763,8                             | 750229,6            |
| Донецкая          | 11419,369                             | 1,09                     | 366669,1                             | 399669,3            |
| Житомирская       | 11578,709                             | 1,07                     | 250347,8                             | 267872,1            |
| Закарпатская      | 12508,193                             | 0,99                     | 222502,3                             | 220277,3            |
| Запорожская       | 11844,276                             | 1,05                     | 390563,5                             | 410091,7            |
| Ивано-Франковская | 12428,523                             | 1                        | 249592,1                             | 249592,1            |
| Киевская          | 12640,976                             | 0,98                     | 363357,5                             | 356090,4            |
| Кировоградская    | 11127,246                             | 1,12                     | 189948,1                             | 212741,9            |
| Луганская         | 10118,092                             | 1,23                     | 395388,5                             | 486327,9            |
| Львовская         | 13145,553                             | 0,94                     | 470553,9                             | 442320,7            |
| Николаевская      | 11127,246                             | 1,12                     | 244127,6                             | 273422,9            |
| Одесская          | 11711,492                             | 1,06                     | 475466,1                             | 503994,1            |
| Полтавская        | 12906,543                             | 0,96                     | 3162241,1                            | 303591,5            |
| Ровенская         | 12747,203                             | 0,97                     | 218839,9                             | 212274,7            |
| Сумская           | 11260,029                             | 1,10                     | 229856,1                             | 252841,7            |
| Тернопольская     | 13358,006                             | 0,93                     | 192011,8                             | 178570,9            |
| Харьковская       | 12269,183                             | 1,01                     | 573651,9                             | 579388,4            |
| Херсонская        | 11738,049                             | 1,06                     | 187739,1                             | 199003,4            |
| Хмельницкая       | 12959,656                             | 0,96                     | 250522,2                             | 240501,3            |
| Черкасская        | 12853,429                             | 0,97                     | 159777,3                             | 154983,9            |
| Черновицкая       | 11764,606                             | 1,05                     | 208130,5                             | 218537,0            |
| Черниговская      | 11684,936                             | 1,06                     | 218723,7                             | 231847,1            |
| Киев              | 19837,834                             | 0,63                     | 1371201,5                            | 863856,9            |
| Севастополь       | 13756,356                             | 0,90                     | 33535,3                              | 30181,8             |
| По Украине        | 12419,670                             | -                        | 9220526,5                            | 8971121,0           |

Экономия бюджета на основе оптимального перераспределения межбюджетных трансфертов с использованием экономической оценки земель сельскохозяйственного назначения

249405,5

**Механизм дотирования** сельскохозяйственных производителей на приобретение минеральных удобрений является важной предпосылкой экологического, социального, экономического развития, лежит в основе формирования ценовой и налоговой политики государства и должен стать одним из рычагов экономического механизма распределения компенсаций на приобретение минеральных удобрений сельскохозяйственными производителями.

Решение данной задачи призвано способствовать рациональному использованию и сохранению плодородия земель сельскохозяйственного назначения и повышению эффективности использования природно-ресурсного потенциала в целом.

- 1 Актуальные проблемы формирования рентной политики в современных условиях : материалы международной научно-практ. конф., (г. Киев, 17мая 2007 г.) : в трех частях. Ч. 1 / СОПС Украины ; НАН Украины. – К.: СОПС Украины ; НАН Украины, 2007. – 265 с.
- 2 Актуальные проблемы формирования рентной политики в современных условиях // Материалы международной научно-практ. конф., (г. Киев, 17мая 2007 г.) : в трех частях. Ч. 2 / СОПС Украины ; НАН Украины. – К.: СОПС Украины ; НАН Украины, 2007. – 256 с.
- 3 Варналій З. С. Регіони України: проблеми та пріоритети соціально-економічного розвитку : монографія / З. С. Варналій. – К.: Знання України, 2005. – 498 с.
- 4 Лапин Е. В. Динамика дифференциальной ренты в зависимости от изменения рентиобразующих факторов / Е. В. Лапин, В. П. Самодай // Вісник СумДУ, Серія Економіка. – № 1. – 2010. – С. 15–29.
- 5 Побережна Л. І. Економічні аспекти еколого-безпечного землекористування в АПК / Л. І. Побережна // Соціально-економічні дослідження в перехідний період. Природно-ресурсний потенціал в системі просторового розвитку : зб. наук. пр. / відп. ред. академік М. І. Долішній. – Л.: Ін-т регіон. досліджень, 2004. – С. 186–192.
- 6 Сагайдак А. Э. Рентные платежи и выравнивание условий воспроизводства в сельском хозяйстве / А. Э. Сагайдак // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 2. – С. 15–18.
- 7 Соколов Н. В. Природно-ресурсный потенциал территории: содержание понятия, методы оценки / Н. В. Соколов // Вестник Ленинградского ун-та. Сер. 7. – 1988. – Вып. 3. – С. 125–130.